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Datum: 19 december 2022

Geachte mevrouw, mijnheer,

In deze brief maak ik bezwaar tegen de afwijzing van mijn subsidieaanvraag ‘Vaccinations as possible contributors towards excess mortality – what can we say now and what do we need for further investigation’.

Ik stel allereerst vast dat de commissie de aanvraag als “zeer relevant” en ook als “zeer interessant” heeft bestempeld; dat laatste vooral omdat het voorstel “buiten de begaande paden wil onderzoeken en kijkt naar alternatieve theorieën”. Bij dergelijke superlatieven verwacht je geen afwijzing. En inderdaad, het is volgens de commsisie de kwalitéit van het voorstel die als onvoldoende wordt beoordeeld. Ik ga nu de exacte motivatie met u langs, en geef mijn commentaar daarop. De uitspraken onder 1 - 4 hieronder zijn de relevante citaten uit het rapport van ZonMw waarin uitgelegd wordt waarop de afwijzing is gebaseerd.

1. Er wordt in het wederhoor onvoldoende uitgelegd hoe de bronnen systematisch worden geanalyseerd en vervolgens worden samengevat.

In mijn weerwoord (bijgevoegd) leg ik uit dat van een “systematische” analyse geen sprake kan zijn, vanwege het zeer diverse karakter van de verschillende studies. Ik kan geen systematiek bedrijven bij zulke diversiteit, want de verschillende studies zijn zo divers dat ze elk op hun merites dienen te worden beoordeeld. Ik heb uitgelegd dat bij een dergelijke meta-analyse het simpelweg onmogelijk is om dat als het ware vooruit te nemen. Het is onmogelijk om te zeggen hoe we bronnen systematisch zullen samenvatten, behalve dan dat we de PRISMA-richtlijnen en de GRADE-methode hiervoor gebruiken, zoals duidelijk aangegeven in het weerwoord. De te onderzoeken studies zullen zelf aanleiding geven tot een bepaalde systematiek. De commissie oordeelt hier zonder kennis van zaken.

1. Daarnaast is de methodologie in zijn huidige opzet, het verzamelen van bronnen op verschillende manieren, niet reproduceerbaar.

Dit is onbegrijpelijke en onacceptabele kritiek. Ik citeer uit mijn weerwoord: “Het onderzoek zal volledig transparant zijn, en de onderdelen ervan zullen gedeeld worden via bijvoorbeeld een GitHub pagina of anderszins. Dat betekent dat ook bij een eventueel onvolledig onderzoek (vanwege tijd en/of budget) onze eindbevindingen transparant en voor iedereen toegankelijk en repliceerbaar zullen zijn, en door de wetenschappelijke gemeenschap daarna verder opgepakt kunnen worden.” De kritiek is dus simpelweg feitelijk onjuist, en ik vind dat onacceptabel.

1. Het is uit uw voorstel onduidelijk of er voldoende epidemiologische kennis aanwezig is binnen de projectgroep om de bias in de geïncludeerde bronnen in te schatten.

Met alle respect meen ik dat ook deze kritiek onacceptabel is. De commissie is kennelijk van mening dat ik niet in staat zou zijn om eventuele bias in de geïncludeerde bronnen in te schatten. Er zijn denk ik twee mogelijkheden: (1) de commissie denkt dat ik het niet kán, of (2) de commissie denkt dat ik het niet zál doen. De tweede optie zou een openlijke en ongefundeerde aanval op mijn wetenschappelijke integriteit zijn, dus ik ga ervan uit dat de commissie dat niet bedoelt. De enige mogelijkheid die dan inderdaad nog overblijft is dat de commissie denkt dat ik te weinig epidemiologische kennis heb om bias in te kunnen schatten. In dat kader wil ik de aandacht vestigen op het feit dat ik bijna 40 jaar ervaring heb in kansrekening en statistiek, en dat ik in die lange tijd met vrijwel alle aspecten van dit vakgebied te maken heb gehad. – ook heel ruime met epidemiologie (zie mijn publicatielijst op www.math.vu.nl/~rmeester. Bias herkennen is zo ongeveer de tweede natuur van een kansrekenaar of statisticus. Ik durf zonder overdrijving te stellen dat er weinig mensen in Nederland zijn die dat beter zouden kunnen dan ik. De commissie geeft ook geen enkel argument voor haar kritiek. De studies die we willen beoordelen zijn cijfermatig van aard, en ik heb meer dan voldoende bagage (samen met mijn partners) om deze bias in te schatten. Dit autoriteitsargument vind ik onacceptabel.

1. De commissie is niet overtuigd van de haalbaarheid van dit onderzoek binnen de gestelde periode.

Ik citeer uit mijn weerwoord: “Natuurlijk zou ik graag meer tijd en een hoger budget hebben voor het onderzoek dat ik wil uitvoeren, en dat zou ook volkomen redelijk zijn. ZonMw heeft in haar wijsheid echter besloten dat dit de randvoorwaarden zijn, en ik kan dan niet anders doen dan binnen die randvoorwaarden zo efficiënt en effectief mogelijk proberen te zijn. Dat betekent, uiteraard, dat het voorgestelde onderzoek wellicht op bepaalde punten beperkt zal moeten blijven. Dat betreur ik net zoals u, maar dat betekent niet dat het voorgestelde onderzoek helemaal niet uitgevoerd kan worden. We zullen ons derhalve noodgedwongen moeten beperken tot de voornaamste publicaties en informatie.”

Op geen enkele manier gaat de commissie in op dit verweer. Me dunkt dat een “zeer relevant” en “zeer interessant” onderzoek (citaten van de beoordelingscommissie) sowieso uitgevoerd moet worden, zelfs als de tijd beperkt is. Het het hoe dan ook zeer relevante inzichten opleveren. Dit is dus een oneigenlijk argument van de commissie.

Meer argumenten gaf de beoordelingscommissie niet. Ik concludeer dat de beoordelingscommissie slechts onacceptabele en oneigenlijke argumenten heeft gebruikt, en niet in staat of van zins lijkt te zijn om de aanvraag op een puur inhoudelijke manier te beoordelen. Ik dring daarom met klem aan op een herziening van dit besluit.

Met vriendelijke groet,

Ronald Meester

Donsvlinder 50

2317 KG Leiden

Bijlagen:

1. Een kopie van het ZonMw-besluit
2. Mijn eerder weerwoord op vragen van de beoordelingscommissie